

Odvjetnik Marko Zagorac  
zagorac@odvjetnik-zagorac.hr

Odvjetnički ured Marko Zagorac  
IBAN HR90 2340 0091 1603 9952 1 SWIFT PBZGHR2X  
Ante Starčevića 5, 51000 Rijeka, Hrvatska  
051 / 347 840 OIB 82182414496

Odvjetnica Radica Maričić  
maricic@odvjetnik-zagorac.hr

## ŽUPANIJSKI SUD

putem

## OPĆINSKOG GRAĐANSKOG SUDA U ZAGREBU

Pravna stvar:

Posl.br.: **Ovr-2291/16-47**

Ovrhovoditelj-protuovršnik: **EUROSTROJ NOVA D.O.O. U STEČAJU**, Kikovica b.b.,  
Čavle OIB: 84567277611,

zastupano po stečajnoj upraviteljici Liljani Augustin, a ona  
zastupana po pun. Marku Zagorcu, odvjetniku u Rijeci

Ovršenik-protuovrhovoditelj: **1. ZVONIMIR BENAC**, Jakovljanska Ulica 19, Zagreb,  
OIB: 81803820616,

**2. TOMO KLEPČA**, Ulica Viktora Šipeka 118, Stubičke  
Toplice, OIB: 01970978712.

**3. NENAD MARUŠIĆ**, Hrvatskog sokola 79, Zagreb, OIB:

svi zastupani po pun. Kristini Alija Hrastinski, odvjetnici u  
odvjetničkom društvu Alija Hrastinski & Graf j.t.d. iz Zagreba

## ŽALBA

*protiv rješenja posl.br. Ovr-2291/16-47 od 07. ožujka 2023. godine*

*punomoć  
prilozi*

---

## I. Uvod

Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Ovr-2291/16 od 18. listopada 2016. godine određena je ovrha na novčanim sredstvima 1. ovršenika-protuovrhovoditelja, 2. ovršenika-protuovrhovoditelja i 3. ovršenika-protuovrhovoditelja i to temeljem **ovršne isprave** javnobilježničke isprave Ugovor o najmu broj 510/2000, solemniziran 21. travnja 2000. godine pod posl. br. OU-415/2000 kod javnog bilježnika Marije Grozdanić Dekleve iz Rijeke.

**Temeljem spomenutog Ugovora ovrhovoditelj-protuovršnik prema ovršenicima-protuovrhovoditeljima ima dospjelu tražbinu u iznosu od 28.572,93 Eura.**

Presudom Općinskog suda u Sesvetama posl br. P-1791/17 od 28. studenog 2018. godine (ispravljena rješenjem istoga sud posl. br. P-1791/17 od 01. ožujka 2019. godine) ovrha određena rješenjem posl. br. Ovr-2291/16 od 18. listopada 2016. godine, a radi naplate gore navedene tražbine, proglašena je nedopuštenom.

Općinski građanski sud u Zagrebu je rješenjem posl. br. Ovr-2291/16 od 05. srpnja 2021. godine obustavio predmetni ovršni postupak i ukinuo sve provedene radnje.

3. ovršenik-protuovrhovoditelj je podneskom od 06. rujna 2021. godine te ispravkom od 12. siječnja 2023. godine podnio prijedlog za protuovrhu. Slijedom navedenoga, Općinski građanski sud u Zagrebu je pobijanim rješenjem ovrhovoditelju-protuovršniku naložio da 3. ovršeniku-protuovrhovoditelju vrati sve što je ovrhom dobio te mu nadoknadi troškove ovršnog postupka.

**II. Ovrhovoditelj-protuovršnik ovim podneskom izjavljuje žalbu protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. br. 51 Ovr-2291/16-47, od 07. ožujka 2023. godine, pobijajući isto u cijelosti i to iz sljedećeg razloga:**

- Apsolutno bitne povrede odredaba ovršnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku (dalje u tekstu: ZPP),

Sud u točki 14. pobijanog rješenja navodi da su u konkretnom predmetu ispunjene sve pretpostavke za usvajanje prijedloga 3. ovršenika-protuovrhovoditelja za protuovrhu, a koje su propisane odredbom članka 62. stavka 1. točke 1. Ovršnog zakona.

Spomenuta odredba članka 62. stavka 1. točke 1. Ovršnog zakona glasi:

*„(1) Nakon što je ovrha već provedena, ovršenik može u istom ovršnom postupku zatražiti od suda da naloži ovrhovoditelju da mu vrati ono što je ovrhom dobio:*

*1. ako je ovršna isprava **pravomoćno ukinuta, preinačena, poništena, stavljena izvan snage ili je na drugi način utvrđeno da je bez učinka,***“

Iz citirane odredbe, a na kojoj sud zasniva svoju odluku u pobijanom rješenju, proizlazi da se protuovrha može odrediti ako je **ovršna isprava pravomoćno ukinuta, preinačena, poništena, stavljena izvan snage ili je na drugi način utvrđeno da je bez učinka.**

**Međutim, u konkretnom predmetu to nije slučaj.**

Naime, **ovršna isprava** temeljem koje je provedena ovrha u ovome postupku je javnobilježnika isprava **Ugovor o najmu** broj 510/2000, solemniziran 21. travnja 2000. godine pod posl. br. OU-415/2000 kod javnog bilježnika Marije Grozdanić Dekleve iz Rijeke.

Niti jednom pravomoćnom sudskom odlukom donesenom bilo u ovome postupku ili parničnome postupku posl. br. P-1791/17 **ta isprava nije ukinuta, preinačena, stavljena izvan snage niti je na drugi način utvrđeno da je bez učinka.**

Prema tome ako je citiranom odredbom kao **pretpostavka za protuovrhu** propisano ukidanje, poništavanje, stavljanje izvan snage ili na drugi način utvrđenje da je bez učinka ovršna isprava, onda se odluka suda o protuovrsi **ne može temeljiti na toj odredbi** ako **ovršna isprava uistinu nije ukinuta, poništena, stavljena izvan snage ili nije na drugi način utvrđeno da je bez učinka.**

Slijedom navedenoga, u potpunosti je nejasno kako je sud svoju odluku u pobijanom rješenju mogao utemeljiti na odredbi članka 62. stavka 1. točke 1. Ovršnog zakona.

Nadalje, institut protuovrhe je namijenjen tome da ovršenik povрати od ovrhovoditelja ono što je ovaj **neosnovano stekao** od njega provedbom ovrhe.

Međutim, kako je već istaknuto, u konkretnom slučaju ovršna isprava nije ukinuta, poništena, stavljena izvan snage ili nije na drugi način utvrđeno da je bez učinka.

Iz toga slijedi da **tražbina ovrhovoditelja-protuovršenika**, a koja je djelomično namirena provedbom predmetne ovrhe i **dalje postoji** bez obzira na obustavu predmetnog ovršnog postupka.

Prema tome, sve što je ovrhovoditelj-protuovršenik dobio predmetnom ovrhom, dobio je na ime namirenja svoje tražbine (koja i dalje postoji), a koju ima prema ovršenicima-protuovrhovoditeljima i koja proizlazi iz ovršne isprave Ugovor o najmu broj 510/2000, posl. br. OU-415/2000.

**Dakle, sve što je ovrhovoditelj-protuovršenik dobio predmetnom ovrhom, stekao je osnovano te u konkretnom slučaju nema mjesta primjeni instituta protuovrhe.**

Slijedom svega iznesenoga, pobijano rješenje je nerazumljivo i ima nedostatke zbog kojih se ne može ispitati čime je počinjena apsolutno bitna povreda odredaba ovršnog postupka. Iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a.

**III.** Ovrhovoditelj-protuovršenik predlaže drugostupanjskom sudu da usvoji predmetnu žalbu te pobijano rješenje ukinе i prijedlog za protuovrhu odbaci

U Rijeci, 27.03.2023. g.

Ovrhovoditelj-protuovršenik, pp

*Ovrhovoditelj-protuovršenik potražuje sljedeći trošak:*

- |                                       |             |
|---------------------------------------|-------------|
| 1. Sastav žalbe                       | 150,00 Eura |
| + pdv                                 |             |
| 2. Pristojba u visini koju odredi sud |             |